



הוכן ע"י כולל עיין הדף

ת.ד. 43087, הר נוף, ירושלים • מיקוד 91430

טל/פקס 6515004 (אחה"צ) daf@dafyomi.co.il

סנהדרין דף מ"א ע"א

אחד אומר שחור ואחד אומר לבן בדברים דלהלן, האם עדותן מוכחשת?

הוכחו בדבר שהרגו בו	הוכחו בדבר שלא הרגו בו	
פסולים	כשרים ¹	רב חסדא אליבא דרבנן
פסולים	פסולים	אליבא דבן זכאי

סנהדרין דף מ"א ע"ב

היו שלושה עדים, ואחד מהן אומר שאינו יודע, האם עדותן בטלה?

בחקירות	בבדיקות	
בטילה	קיימת	לרב ששת
קיימת	קיימת	לרבא

רב ששת הנ"ל, האם דבריו הם דוקא כר"ע או גם כר' שמעון? [תד"ה כמאן].

כר' עקיבא	כר' שמעון	
דבריו כוותיה	דבריו כוותיה	לרש"י ²
דבריו כוותיה	דבריו לאו כוותיה ³	לתוס'

¹ והטעם, דלא שייך בדיקות להכחיש ולפסול אלא בגופה של עדות.

² רש"י מפרש בד"ה ר' עקיבא, שאף שר' שמעון הוא זה שאמר את ההיקש דמה שנים אינם זוממים עד שיוזמו שניהם אף שלושה עד שיוזמו שלושתם, ור"ע אמר היקש אחר – מה שנים נמצא אחד מהם קרוב או פסול עדותם פסולה אף שלושה אם נמצא אחד מהם קרוב או פסול עדותם פסולה, מ"מ ר' עקיבא ס"ל ג"כ כר' שמעון ורק הוא מוסיף.

³ ס"ל לתוס' שמה שאמר ר' שמעון עד שיוזמו שלושתם זה דוקא כשכל השלושה אמרו את אותה עדות אז הם מצטרפים, אולם כשאחד מהם לא כיון את העדות ואמר שאינו יודע, לר' שמעון הוא בכלל לא מצטרף אליהם, והעדויות של השנים כשרה. אולם ר' עקיבא ס"ל גם באופן שאחד מהם קרוב או פסול שהוא מצטרף לפוסלם, וא"כ ה"ה נמי כשאחד מהם לא כיון את העדות הוא ג"כ מצטרף לפוסלם. ולפ"י דברי רב ששת הם דוקא כר' עקיבא, וכמשמעות לשון הגמ'.