



הוכן ע"י כולל עיין הדף

ת.ד. 43087, הר נוף, ירושלים • מיקוד 91430

טל/פקס 6515004 (אחה"צ) daf@dafyomi.co.il

מכות דף ו' ע"א

בעדות דלהלן שנמצא אחד משלוש עדים קרוב או פסול, האם תתקיים העדות בשאר?

כשהתרו בהן – נתכוונו להעיד	כשלא התרו בהן – לא נתכוונו להעיד	
עדותן בטלה	לר' יוסי: עדותן בטלה ¹ לרבי: עדותן קיימת	בעדות נפשות
לר' יוסי: עדותן קיימת ² לרבי: עדותן בטלה	עדותן קיימת	בעדות ממון

שנים או שלושה עדים שנמצא אחד מהם קרוב או פסול בעדות ממון מה דינם? [תד"ה אמר].

בשלושה עדים	בשני עדים	
פסולה	פסולה	אליבא דר' יוסי
קיימת	חייב שבועה	אליבא דרבי

שתי כיתי עדים שהעידו אחת אחרי השניה יותר מכדי דבור, ונמצא פסול באחת מהן, האם נפסלה כל העדות? [תד"ה אמר רבא].

נמצא באחת מהן קרוב או פסול	נמצא באחת מהן עד זומם	
פסולה ³	פסולה	אליבא דרש"י
כשרה	פסולה ⁴	אליבא דתוס'

¹ מבואר בסוגיא ובראשונים שרבי ורבי יוסי נחלקו בתרתי, דלרבי שוה דיני נפשות לדיני ממונות, אולם בשניהם הצירוף לעדות הוא רק אם התרו שיש כאן כוונה להעיד, אבל אם אין צרוף אפילו בדיני נפשות עדותן קיימת של השנים הנותרים.

² הגם שנצטרפו בכוונה להעיד, ס"ל לר' יוסי שבדיני ממונות לא נאמר הפסול הזה שאם נמצא אחד מהם קרוב או פסול תיפסל כל העדות, ולכן תתקיים העדות בשני העדים הנשארים.

³ והגם שנצטרפו בראייה אחת, מ"מ ס"ל לרש"י שצריך שגם יצטרפו בהגדת העדות, ולא כתוס' שס"ל שסגי במה שנצטרפו בראייה, כן פירשו האחרונים לדעת רש"י.

⁴ ס"ל לתוס' דכיון שהם עדים זוממים הרי שלא ראו את המעשה באמת, ולא היה להם א"כ צירוף בראייה, ולכך צריך שעכ"פ יצטרפו בהגדה.



הוכן ע"י כולל עיין הדף

ת.ד. 43087, הר נוף, ירושלים • מיקוד 91430

טל/פקס 6515004 (אחה"צ) daf@dafyomi.co.il

מכות דף ו' ע"ב

שתי כיתי עדים שאינן רואות זו את זו, שראו באחד שהרג את הנפש, והוזמה אחת מהן – דהדין שהוא והן נהרגים, באיזה אופן מיירי? [תד"ה הו"א].

כשאינן רואות את המתרה	כשרואות את המתרה	
אינם נהרגים	הוא והן נהרגים ⁵	ליש מפרשים בתוס'
הוא והן נהרגים	אינם נהרגים	לשיטת תוס'

האם עדות מיוחדת [שאחד רואה מחלון זה ואחד מחלון זה – ואין צירוף] כשרה?

בדיני ממונות	בדיני נפשות	
כשרה	פסולה	לרב נחמן
פסולה ⁶	פסולה	למתקיף רב זוטרא

⁵ ס"ל ליש מפרשים בתוס', שרק באופן זה חשוב עדות עם התראה, אבל אם לא ראו את המתרה אפילו שלא הוזמו לא יהרג על פיהן. אמנם כיון שאינן רואות זו את זו אין המתרה מצרפן לשיטה זו (ותוס' חולק על זה כדמוכח מהגמ' שכן מצטרף). עוד הוסיפו תוס' שלשיטה זו מיירי שגם המתרה הוזם, דאם לא הוזם לא תהרג הכת הזוממת כיון שלא הוזמו כולם. והקשה המהרש"א דא"כ איך הוא נהרג על פי העדות של הכת שלא הוזמה, הרי אין כאן מתרה. ותירץ שמייירי שאין הכת השניה אומרת שזה היה המתרה, אלא שראו שם מתרה ואין יודעים בדיוק מי הוא. ואם מתרה זה הוזם סימן שהיה שם מתרה אחר.

⁶ וכן פסק רבינו חננאל כאן, דכיון שעלתה בקושיא אין ראיה אחר ראיה מצטרפת, אולם המאירי כתב שאין מכח קושיא לסתור ההלכה רק בתיובתא, וכשרה עדות זו בדיני ממונות, וכן פסק הרמב"ם בפרק ד' מעדות ה' א'.