



הוכן ע"י כולל עיין הדף

ת.ד. 43087, הר נוף, ירושלים • מיקוד 91430

טל/פקס 6515004 (אחה"צ) daf@dafyomi.co.il

בבא בתרא דף ס"ו ע"א

דף של נחתומין שקבעו בכותל, ונגע בו דבר המטמא, האם נטמא?

קבעו ולבסוף החליקו ותיקנו	החליקו ותיקנו ולבסוף קבעו	
טהור	טהור	לר' אליעזר
טמא	טמא	לחכמים

הכלי עץ דלהלן מה דין טומאתם? [תד"ה ושאני].

ראוי למדרס	אינו ראוי למדרס	
טמא מדאורייתא	טמא מדרבנן	דף של נחתומים מעץ
טמא מדאורייתא	אינו מקבל טומאה	שאר פשוטי כלי עץ ¹

טבלא מעץ מה דין טומאתה? [תד"ה ושאני].

למ"ד מסגרתו למעלה היתה ²	למ"ד מסגרתו ברגליו היתה	
ספק דאורייתא או דרבנן ⁴	טמאה מדאורייתא ³	בטבלא המתהפכת
טמאה מדרבנן	טמאה מדרבנן	בטבלא שאינה מתהפכת ⁵

¹ ר"ל שאינם כדף של נחתומים המשמש אדם ותשמישי אדם.

² פ"י, דהנה נחלקו במנחות דף צ"ו ע"ב היכן היתה המסגרת. דלמ"ד שהיתה למעלה על טבלת השולחן, א"כ הוי השולחן כלי עם בית קיבול. ולמ"ד מסגרתו למטה היתה אין לו בית קיבול, ומה שיש לדון בו הוא רק משום טבלא המתהפכת וכדלקמן.

³ דבשולחן שבמקדש כתיב שולחן הטהור, מכלל שהוא טמא, וכיון שמסגרתו ברגליו היתה אין לו בית קיבול, וע"כ שטמא משום טבלא המתהפכת.

⁴ דאין ראייה מהשולחן, דלמ"ד הזה יש לו לשולחן בית קיבול, ורק יש להסתפק שאולי טבלא המתהפכת (שאין לה בית קיבול) היות שהיא עדיפא משאר פשוטי כלי עץ וראויה להשתמש משני צדדים היא טמאה גם מה"ת.

⁵ והיא בכלל הפשוטי כלי עץ שנתרבו בדרשא דספרי, דכל כלי עץ, אולם דרשא זו כתבו התוס' שהיא רק אסמכתא, ולכן אין טומאתה רק מדרבנן.



הוכן ע"י כולל עיין הדף

ת.ד. 43087, הר נוף, ירושלים • מיקוד 91430

טל/פקס 6515004 (אחה"צ) daf@dafyomi.co.il

בבא בתרא דף ס"ו סע"א רע"ב

איזה מקוואות נפסלים בשאיבה מדאורייתא, ואיזה מדרבנן, ואיזה בכלל לא? [תד"ה מכלל].

	מקוה שכולו שאוב	מקצת מקוה שנפלו בו יותר מג' לוגים שאובים	מקוה שלם שנפלו בו רוב מים שאובים
לרשב"ם	פסול מדאורייתא	פסול מדרבנן	פסול מדרבנן ⁷
לר"ת	פסול מדאורייתא	פסול מדרבנן	כשר ⁸
לר"י	פסול מדרבנן	פסול מדרבנן	כשר

דף ס"ו ע"ב

מי גשמים שחשב עליהם להדיח את האיטרובלין או את המכתשת, ונפלו אח"כ על זרעים האם הם מכשירים אותם? [תד"ה בעי].

	באיטרובלין	במכתשת
לר' אליעזר	לא הוכשרו	לא הוכשרו
לרבנן דדף	לרשב"ם: הוכשרו לתוס': תיקו	הוכשרו
לרבנן דמכתשת	תיקו	לרשב"ם: תיקו לתוס': הוכשרו

⁶המדייק היטב בסוגיא ובראשונים, יראה דיש מחלוקת משולשת איך לפרש מה דקיי"ל דשאיבה היא פסול דרבנן, דרשב"ם פירש אפי' במקוה שלם שנפלו לו רוב מים. ולר"ת במקוה שאינו שלם. ור"י ס"ל שאפי' במקוה שכולו שאוב פסול רק מדרבנן.

⁷כן כתב הרשב"ם בד"ה ומתמה גמ' מכלל דשאיבה דאורייתא בסופו, וז"ל: ולעיל נמי גבי צינור המקוה היה עשוי כבר כהוגן ואח"כ קבעו שם צינור, כדקתני פוסל את המקוה, מכלל דהיה שם מקוה מעיקרא, הלכך פסולא מדרבנן הוא. ומבואר שאפי' מקוה שלם יכול להפסל. [וזה דלא כהרש"ש שהגיה ברשב"ם ופירשו כשיטת ר"ת, וכבר נחלקו עליו האחרונים]. אלא שלא נתבאר ברשב"ם כיצד נפסל מקוה שלם. ויש מן האחרונים שמפרשים שמייירי שנטל סאה מהמקוה ונתן סאה מים שאובים וכן הלאה עד שנחסרו רוב מים הגשמים שהיו בו [וזהו גס שיטת הרמב"ם בפרק ד' ממקוואות הל' ז']. ויש מפרשים שאפי' אם ריבה על מ' סאה מ"א סאה מים שאובים פסל את המקוה מדרבנן ברוב מים שאובים.

⁸סברת ר"ת, שמקוה שלם של מ' סאה לא יכול להפסל בשום אופן.